

CAPÍTULO IV — EL PODER Y EL LIBRE ALBEDRÍO

^(1º) La gente suele pensar que hablar de amor frente a los poderes humanos es solo una ilusión. Curiosamente, ven el uso de la fuerza como algo necesario — no como una señal de que el amor está ausente. Una y otra vez, imponen su poder sobre los demás y llaman a eso amar, sin darse cuenta de que su versión del amor aún es muy rudimentaria.

^(2º) Pero el amor, cuando está evolucionado, es la verdadera Ley Superior. Todo lo bueno se construye a partir de él — y nada duradero existe sin él. Sin amor, todo se derrumba. Las leyes de igualdad de derechos nacen del amor, porque las personas guiadas de verdad por el amor buscan equilibrar derechos y responsabilidades. En cambio, las personas movidas por el odio solo buscan desequilibrarlo todo.

^(3º) En la pregunta 361 del libro *El Consolador*, dictado por el espíritu Emmanuel y psicografiado por Chico Xavier¹⁶⁰, el autor describe una idea dominante de “fuerza” que impide el avance espiritual de quienes están en el poder. Esas personas muchas veces solo aceptan lo que está respaldado por la fuerza — o por los principios que la fuerza aprueba. Esa fuerza es el control humano, ejercido mediante alguna forma de presión — física o mental.

^(4º) En el *Evangelio de Judas*, cuando Jesús ve que sus discípulos se le voltean, Él los desafía: si alguno de ellos era perfecto, que hablara. Todos respondieron: “Nosotros tenemos la fuerza”¹⁶¹. En *Star Wars*¹⁶², la frase “*Que la fuerza te acompañe*” reemplaza conceptos como “Dios” o “paz” con una idea de poder mental — y se repite constantemente. En su evangelio, María narra una conversación entre Jesús y un comandante rebelde, Juan de Giscala, donde Jesús rechaza el llamado a la guerra — y define la fuerza como algo que se opone directamente al amor¹⁶³.

^(5º) ¿Y tú qué opinas de usar la fuerza para probar tu punto de vista? ¿No crees que eso solo te haría ver irracional? Si tu razonamiento realmente tuviera sentido, convencería a la gente — traería paz, no conflicto. La razón por la que la convivencia humana todavía no ha encontrado la paz es simple: todavía no desarrollamos ese tipo de inteligencia. Emmanuel concluye esa enseñanza diciendo: “*Llegará el día en que brillarán en la Tierra los derechos eternos de la Verdad y del Bien, anulando esa ‘fuerza’ pasajera.*”

^(6º) En *La historia de la locura*¹⁶⁴, Michel Foucault investiga cómo la locura — e incluso su definición — ha sido moldeada por quienes tienen el poder. Muestra cómo la sociedad francesa — o mejor dicho, ciertas familias de la élite — empezaron a usar el poder del Estado para aislar a las personas. No solo a los enfermos mentales, sino a cualquiera que se interpusiera en

¹⁶⁰ Xavier, 1941, p. 122.

¹⁶¹ *Evangelio de Judas*, traducción FRA, p. 1. Fuente: Autores espíritas clásicos. Disponible en: <https://www.fra.org.br/files/O-EVANGELHO-DE-JUDAS.pdf>

¹⁶² Película *Star Wars* — Dirección: George Lucas, J.J. Abrams, Irvin Kershner, Rian Johnson, Richard Marquand. Producción y distribución: Lucasfilm, 20th Century Studios, Bad Robot Productions, Walt Disney Pictures, Ram Bergman Productions, 1977. Fuente: Wikipedia. Disponible en: https://pt.wikipedia.org/wiki/Star_Wars.

¹⁶³ *El Evangelio Secreto de la Virgen María*, de Santiago Martín, página 220 — “Mis caminos no son tus caminos. Yo he venido a salvar lo que estaba perdido, no a aumentar la destrucción. Tú buscas implantar un reino que sea de este mundo, y yo lucho por un reino que no es de aquí. Tú crees en la fuerza. Yo creo en el amor. Quizá pienses que vas a vencer, y hasta es posible que ganes alguna batalla, pero serás derrotado. En cambio, yo voy a morir pronto, pero no tardaré en volver a vivir para siempre.”

¹⁶⁴ FOUCAULT, 1978.

su camino. Foucault expone el absurdo de los llamados “tratamientos” que aplicaron durante siglos. La mayoría eran más castigo que cuidado. ¿Y cuál era el objetivo real? No se trataba de curar. Se trataba de reescribir la realidad — sustituyendo la verdad médica por control social.

^(7º) La declaración de locura ha sido utilizada por los dominadores a lo largo de la historia como una manera de eliminar las oposiciones. Para un dominista, declarar a alguien loco es un medio para silenciarlo. Actualmente, las personas están tan condicionadas a esa realidad que, frecuentemente, quien dice la verdad escucha la frase: “¿Estás loco?”, volviendo la verdad sinónimo de locura en la era del anticristo. Y el sistema contraataca a quienes dicen la verdad — porque la verdad amenaza la fuerza, que se basa en mentiras.

^(8º) La innovación y la locura tienen algo en común: ambas son formas de pensamiento libre. Y cuando aparecen, no pasan desapercibidas — porque usan palabras que no pertenecen al lenguaje de la dominación, lleno de leyes del silencio. Es por eso que el discurso social muchas veces suena como un montón de repeticiones guionizadas y llenas de trampas.

^(9º) Al mismo tiempo, nuestra sociedad trata la locura como una condición permanente — pero seamos honestos: en algunas situaciones, lo verdaderamente anormal es no volverse loco. Por ejemplo: ¿cómo podría alguien permanecer perfectamente estable después de presenciar un asesinato brutal?

^(10º) Los doministas con frecuencia provocan inestabilidad psicológica en sus oponentes a propósito — intentando llevarlos a la locura o etiquetarlos permanentemente como mentalmente incapaces. Y al hacer eso, ignoran por completo la resiliencia de la persona.

^(11º) Declarar a alguien loco es una forma de borrar su voluntad y su personalidad de la sociedad — es, básicamente, una especie de muerte social. La persona pierde su libre albedrío, no es escuchada y no tiene autoridad para defenderse. Es condenada sin oportunidad de respuesta. Y así, de repente, deja de ser una amenaza para cualquier dominación que quiera imponerse.

^(12º) En *La historia de la locura*, Foucault muestra cómo la psiquiatría, en vez de descubrir la esencia de la locura y liberarla, en realidad se dedicó al control de los enfermos mentales. La película *Alguien voló sobre el nido del cuco*¹⁶⁵, con Jack Nicholson es una metáfora poderosa de lo que ocurre. En ella, un hombre cuerdo es internado en un hospital psiquiátrico y acaba lobotomizado por desobedecer — mostrando cuántas personas sanas fueron tratadas como locas solo para ser controladas. En la música brasileña de los años setenta, Raul Seixas¹⁶⁶, Sílvio Brito¹⁶⁷ y Rita Lee¹⁶⁸ fueron algunas de las voces más fuertes al plantear preguntas sobre lo que llamamos “locura”.

Balada del Loco
(Arnaldo Baptista y Rita Lee, 1972 – traducción adaptada)

Dicen que estoy loco por pensar así
Si estoy muy loco por ser feliz

¹⁶⁵ Título original: *One Flew Over the Cuckoo's Nest*. Es una película estadounidense lanzada en 1975, basada en la novela homónima de 1962 escrita por Ken Kesey. Dirección: Miloš Forman; producción: Michael Douglas y Saul Zaentz; productora: Fantasy Films; distribución: United Artists. Fuente: Wikipedia. Disponible en: https://pt.wikipedia.org/wiki/One_Flew_Over_the_Cuckoo's_Nest

¹⁶⁶ **Raul Santos Seixas** — fue un cantante, compositor, productor y multiinstrumentista brasileño, considerado uno de los pioneros del rock brasileño.

¹⁶⁷ **Sílvio Ferreira de Brito** — es un cantante brasileño de rock y folk rock, conocido por canciones con mensajes de crítica social y psicológica durante el período del régimen militar.

¹⁶⁸ **Rita Lee Jones de Carvalho** — fue una cantante mezzosoprano brasileña, compositora, multiinstrumentista, actriz, escritora y activista de ascendencia estadounidense e italiana.

Pero loco es quien me lo dice
Y no es feliz, no es feliz

Si ellos son guapos, yo soy Alain Delon
Si ellos son famosos, yo soy Napoleón
Pero loco es quien me lo dice
Y no es feliz, no es feliz

Juro que es mejor
No ser normal
Si puedo pensar que Dios soy yo

Si ellos tienen tres coches, yo puedo volar
Si rezan mucho, yo ya estoy en el cielo
Pero loco es quien me lo dice
Y no es feliz, no es feliz

Juro que es mejor
No ser normal
Si puedo pensar que Dios soy yo
Sí, estoy muy loco, no voy a curarme
Ya no soy el único que encontró la paz
Pero loco es quien me lo dice
Y no es feliz, ¡yo soy feliz!

^(13º) Vivimos en una sociedad enloquecida — que decide lo que significa la locura e impone esa definición a la fuerza, volviendo incierto si es más saludable ser “normal” o diferente. En *El Alienista*, Machado de Assis¹⁶⁹ cuestiona la relatividad de la locura en una historia donde un psiquiatra, con poderes ilimitados y un nuevo manicomio por ocupar, cambia constantemente las reglas de internación. En un momento, toda la sociedad termina internada. Al final, todos son liberados y el psiquiatra declara que la única persona verdaderamente insana es él mismo — y entonces elige aislarse en el manicomio, dedicando el resto de su vida a estudiar su propia locura. Así, Machado resalta la locura oculta dentro de lo que la sociedad llama “normal”.

^(14º) En *Microfísica del poder*¹⁷⁰ Foucault investiga cómo opera el poder en la sociedad. Como mencionamos en el Capítulo II, él destaca que el conocimiento es el arma de dominación más estratégica y poderosa. A esto lo llama saber institucionalizado — dispositivos de conocimiento seleccionados por el poder, producidos por la “fuerza” e impuestos a la sociedad. Ese saber se convierte en el código común de la cultura, tratado como una verdad incuestionable — aunque en realidad esté ligado a numerosas mentiras.

^(15º) Siempre que alguien intenta ir en contra del saber institucionalizado, se encuentra con una barrera cultural. Las voces disidentes o las ideas alternativas son perseguidas incluso antes de formarse por completo — aislando la oposición. La institucionalización moldea el conocimiento de acuerdo con los intereses del sistema y lo refuerza en distintos campos, haciéndolo casi imposible de cuestionar.

¹⁶⁹ **Machado de Assis** — En 1897 fue elegido presidente de la Academia Brasileña de Letras. Fue novelista, cuentista y poeta, con una fase romántica y otra realista. Sus prosas realistas son verdaderas obras maestras que analizan psicológicamente a los personajes, la sociedad y los valores del romanticismo. Fuente: *Literatura brasileira das origens aos nossos dias de José de Nicola*, 1988, p. 100-104.

¹⁷⁰ (Foucault, 2007) — *Microfísica del poder*. Disponible en: <http://www.cidadaniaereflexao.com.br/uems2018/Microfsica%20do%20Poder.pdf>.

^(16º) Mira, por ejemplo, las tendencias actuales de baile popular — donde las personas básicamente simulan sexo con el aire. Esto es grosero y animalizado, pero es promovido por la música, enseñado por la sociedad y amplificado por todos los medios de comunicación. Las empresas presentan este estilo pornográfico de baile como si fuera solo una diversión inofensiva — lo institucionalizan y presionan a los jóvenes para que bailen así, para que no sientan vergüenza de ser diferentes. Pero si miráramos con ojos neutros, la verdadera vergüenza recaería en el baile mismo.

^(17º) Sócrates es un ejemplo clásico de alguien condenado a beber veneno en público simplemente por oponerse al saber institucionalizado. Su resistencia fue tan poderosa que se le recuerda hasta hoy. Sin embargo, la falta de inteligencia social, sostenida por la fuerza, aún sobrevive — manteniendo el mismo problema vivo en distintas formas.

Así pensaban ellos: ¿Cómo podría un hombre enseñar gratis y predicar que no se necesitaban maestros como ellos? Y más: No estaban de acuerdo con los pensamientos de Sócrates, que decía que para creer en algo había que verificar si aquello era realmente verdad. [...] (Platón). Pues si vosotros pensáis que matando a las personas impediréis que os reprochen por vivir mal, estáis equivocados. Esta forma de deshacerse de quienes os critican no es ni muy eficaz ni muy honrosa. (...) (Platón)).

^(18º) Antiguamente, cualquier persona que hablara con autoridad personal era castigada de maneras que servían de ejemplo — como Sócrates. En algunas sociedades, eso aún sucede. Pero, muchas veces, en lugar de borrar ideas, esos castigos las difundían aún más. Es por eso que el sistema tuvo que adaptar sus estrategias.

^(19º) Hoy, en Brasil, el sistema controla a las personas por medio del trabajo. En Río de Janeiro, por ejemplo, el comercio ambulante solía estar al alcance de cualquiera — una opción de supervivencia para quienes no lograban encontrar otro empleo y corrían el riesgo de pasar hambre. Ahora, el ayuntamiento exige autorización oficial e incluso uniformes ¹⁷¹, tratando a los vendedores ambulantes como si fueran parte del comercio formal. ¿Cuál es el objetivo de esto? Restringir la profesión y aumentar el control del Estado. Pero, como esa ley es imposible de aplicar de forma general, muchos simplemente la ignoran.

^(20º) Este tipo de control funciona mejor con los intelectuales — que también son los más manipulados por el saber institucionalizado. El gobierno los emplea mediante concursos públicos, aprisionándolos en su discurso. Si se atreven a presentar ideas diferentes, son lentamente castigados por los protegidos, los leales al sistema. Si la presión los desestabiliza, los evalúan psiquiatras — usualmente los mismos médicos de la agencia — que casi siempre diagnostican problemas mentales como “químicos”, no sociales. Y una vez etiquetados, son obligados a tomar medicamentos psiquiátricos que adormecen sus emociones — y, por extensión, sus juicios y acciones.

^(21º) Los profesionales liberales y autónomos también enfrentan imposiciones, necesitando mostrarse dóciles al sistema para conseguir dinero. Existe toda una mecánica de diferenciaciones y exclusiones sociales que empuja a las personas a la obediencia y a la complicidad con la dominación. El miedo al hambre, a la violencia policial o incluso al asesinato, además de las condiciones inhumanas de las prisiones, son amenazas constantes que impiden el surgimiento de nuevas ideas.

^(22º) En la dominación ideológica de este momento, se promueve la visión de que todas las ideas son libres — dejando que las peores circulen libremente. Así es como funciona el

¹⁷¹ Ley 6.272/2017(Brasil)

sabotaje. Cualquier afirmación de que la libertad está ausente es silenciada. Mientras tanto, los jóvenes son descartados en cuanto abren la boca. Se les convence de que no tienen autoridad para ver la vida con sus propios ojos.

^(23º) El saber institucionalizado no siempre coincide con el saber académico. Por ejemplo, en el servicio público brasileño, la ley establece límites claros, requiriendo pocos elementos para que un exceso sea considerado un delito. Pero el saber académico es tratado como si fuese fantasioso ante las ideas doministas. Los funcionarios, muchas veces, relatan historias que sugieren prevaricación, esclavitud, acoso moral y acoso sexual como si fueran prácticas comunes — no crímenes.

^(24º) En el derecho público, todos solo pueden hacer lo que manda la Ley — nada más, nada menos. De lo contrario, ya tendrán alguna sanción prevista en su contra. Todas las funciones están definidas por escrito desde el principio. El principio de cordialidad, por ejemplo — la principal barrera contra el comportamiento animalizado — se aplica tanto al público como a los colegas de la institución. Teóricamente, nadie da órdenes, la propia ley las da y eso debería bastar para regular las relaciones.

^(25º) Sin embargo, los doministas defienden disputas rudimentarias por el poder, creyendo que así imponen su fuerza sobre los demás. Las personas que ocupan cargos de confianza suelen interpretar la jerarquía como superioridad personal. Ahí es donde desaparece la cordialidad — y el acoso moral se convierte en un hábito no comentado.

^(26º) Nuestra convivencia está regulada por contratos sociales, no siempre escritos, pero guiados por la inteligencia de la ley. El dominismo va contra esa inteligencia — contra la propia lógica. Detrás de la estructura legal, los doministas instalan una estructura de poder ilegal. El dominismo tiene vida propia, independiente de sus agentes. Se extiende hasta los puntos más básicos de la sociedad — porque es una idea. Y como nuestras costumbres son muy rudimentarias, las personas muchas veces crecen acostumbradas a él, desde su nacimiento, en sus hogares.

^(27º) El dominismo no se fija en un solo punto dentro de la estructura social. Funciona como una telaraña — dispositivos y mecanismos que se repiten para mantener pensamientos y comportamientos interconectados. Esa es la red. Y dentro de esa red, existen espacios libres que se dejan abiertos, esenciales para el funcionamiento de la dominación. Esas son las arenas donde ocurren las disputas por el poder — a través de la fuerza, las ideas o ambas. La tensión está siempre presente, asegurando que nada ni nadie escape.

^(28º) En esa malla, siempre se dejan sucesores. Los agentes son tratados como meros cuerpos, para que los dominados por la fuerza no perciban la posibilidad de un exterior al sistema — ni cuáles son los límites del poder. Esa ceguera les impide nombrar ese poder por lo que realmente es: usurpación.

^(29º) El propio conocimiento se falsifica a medida que se transmite. Las reglas se distorsionan incluso antes de aplicarse. El derecho penal, por ejemplo, muchas veces queda atrapado en el papel, lejos del entorno policial — donde la violencia y la fuerza dominan, disfrazadas de “malentendidos”.

^(30º) La dominación se ejerce y disputa, llevando a las personas a intentar superar sus propios niveles de poder, compitiendo en espacios “libres”. Un ejemplo claro de esto son los cargos de confianza en organismos públicos. Esos cargos traen nuevas responsabilidades y salarios más altos. Y cuando un nuevo juez está a punto de asumir, los comportamientos comienzan a cambiar rápidamente — especialmente si aún no hay protegidos.

^(31º) Los empleados muchas veces terminan librando una guerra total por los cargos, viéndolos como símbolos de mayor poder — y cruzando regularmente la línea de la jerarquía hacia la usurpación. Muchos llegan a sentir pánico y desesperación al pensar en ocupar un cargo inferior en la cadena de mando, temiendo recibir el mismo trato frío y despectivo que ellos mismos brindan a otros.

^(32º) Estos problemas se agravan por el desconocimiento generalizado de la ley. Una orientación constante por la balanza de derechos y deberes — como estaba prevista en los incisos “d”¹⁷² del artículo 6º y “f”¹⁷³ del artículo 2º del D.L. 869/69 — podría disminuir este problema. Y como el inciso “f” fue recepcionado por los Derechos Humanos¹⁷⁴ y vinculado a una garantía constitucional¹⁷⁵, se convirtió en parte de una *cláusula pétrea*¹⁷⁶ y, por lo tanto, no podría ser derogada. Yo incluso entiendo que ese inciso debería llamarse “La piedra fundamental del Derecho” — por referirse directamente a la noción fundamental de derechos y deberes.

^(33º) El poder puede corromperse tanto hacia arriba como hacia abajo. En una relación laboral, los empleados pueden usar indebidamente sus horas de trabajo para beneficio propio o descuidar sus responsabilidades — así como los empleadores pueden exigir horas extra no remuneradas o imponer tareas para las cuales nunca hubo acuerdo. Todo esto rompe los límites de la autoridad legítima dentro del contrato. Y cuando el poder sobrepasa sus límites, eso es usurpación — pura y simplemente.

^(34º) A escala internacional se perdona con frecuencia el mismo tipo de usurpación cuando viene de naciones poderosas. Pero violar la soberanía de otro país siempre está mal — a menos que haya una base legal clara para hacerlo. En Brasil, por ejemplo, nuestra Constitución da prioridad a los derechos humanos, pero eso solo permite la intervención extranjera en un caso: para proteger vidas humanas a gran escala y en situaciones extremas.

^(35º) Tenemos que tomar posición — o sufriremos las consecuencias de nuestra propia inacción. Mira la música de hoy, por ejemplo. Frecuentemente enseña a los hombres a imponer su fuerza sobre las mujeres a través del irrespeto sexual. Al mismo tiempo, la sociedad silenciosamente permitió un aumento de la hostilidad hacia el cristianismo. ¿Y ahora? Ahora está pagando el precio, conforme el islamismo radical — una ideología que amplifica esas mismas tendencias violentas — sigue expandiéndose por el mundo.

¹⁷² “d) Influir y convocar la cooperación para servir a los objetivos de la Educación Moral y Cívica, de las instituciones y de los órganos formadores de opinión pública y de difusión cultural, incluyendo periódicos, revistas, editoriales, teatros, cines, estaciones de radio y televisión, entidades deportivas y recreativas, entidades de clase y organismos profesionales; y empresas gráficas y de publicidad; (...)” Disponible en: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/1965-1988/del0869.htm

¹⁷³ “f) La comprensión de los derechos y deberes de los brasileños y el conocimiento de la organización sociopolítica y económica del país.” Disponible en: mismo enlace anterior.

¹⁷⁴ Artículo 32, 2 — “Los derechos de cada persona están limitados por los derechos de los demás, por la seguridad de todos y por las justas exigencias del bien común en una sociedad democrática”. Fuente: Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Disponible en: https://www.cidh.oas.org/basicos/portugues/c.convencao_americana.htm

¹⁷⁵ “Artículo 5º — “Todos son iguales ante la ley, sin distinción de ninguna naturaleza, garantizándose a los brasileños y a los extranjeros residentes en el país la inviolabilidad del derecho a la vida, a la libertad, a la igualdad, a la seguridad y a la propiedad, bajo los siguientes términos: (...) XXXIII — todos tienen derecho a recibir de los órganos públicos información de interés particular, colectivo o general, que será proporcionada dentro del plazo legal, bajo pena de responsabilidad, excepto aquellas cuyo secreto sea imprescriptible para la seguridad de la sociedad y del Estado.” Fuente: Planalto. Disponible en: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao.htm.

¹⁷⁶ Las *cláusulas pétreas* están previstas en la *Constitución Federal de Brasil de 1988*, artículo 60, párrafo 4º — “No será objeto de deliberación la propuesta de enmienda que tienda a abolir: (...) IV - los derechos y garantías individuales.”

^(36º) En los años setenta, la influencia del movimiento hippie parecía estar disolviendo ese tipo de violencia contra las mujeres — y con ella, el ataque a la liberación cristiana. Por un momento pareció que podríamos estar caminando hacia la libertad. Pero entonces el sistema reaccionó, reintroduciendo esas ideas tóxicas a gran escala. Hasta los dibujos animados empezaron a normalizar la violencia, mostrando hombres de las cavernas pegándole a mujeres y arrastrándolas del cabello como si fueran trofeos. Y en el mismo año en que se aprobó la ley del divorcio, los medios difundieron una canción que decía:

Lá Vem Ela Chorando / Dinero No Hay
(Beth Carvalho, Ernâni Alvarenga y Benedito Lacerda, 1977)

Ahí viene ella llorando
¿qué quiere?
Golpes no es, ya lo sé
mujer de la orgía cuando empieza a llorar
quiere dinero
dinero no hay...
Cariño tengo de sobra
Pa' regalar y pa' dar
Y golpes tampoco le van a faltar
Pero dinero, eso no, eso yo no le doy a ninguna mujer
Hago bajar la tierra, los cielos y las estrellas
Si ella quiere
Pero dinero no hay.

^(37º) La violencia es la forma más visible del uso de la fuerza — un método rudimentario para imponer disciplina con el solo fin de control. Michel Foucault llamó a este tipo de cosa “poder disciplinar”, en el que el uso de la coerción se vuelve una forma de controlar a las personas. Pero la coerción en sí es básicamente una forma de violencia, y tratar de imponer disciplina a alguien ya es, en el fondo, algo bastante primitivo — sea física, verbal o psicológica.

^(38º) La coerción es una restricción eficaz — aplicada directa o indirectamente para impedir que alguien exprese su libre albedrío. Actúa como una barrera para la acción, imponiendo castigo y forzando a la persona a actuar contra sus propios deseos. La definición misma de coerción revela su naturaleza: es un ataque al libre albedrío. Por lo tanto, debe utilizarse solo en causas nobles — y con principios más elevados en mente.

^(39º) De hecho, quitarle el libre albedrío a alguien solo es justificable cuando fallaste en convencerlo y es absolutamente necesario para evitar daños — sea a una persona o a la comunidad. La coerción debe ser siempre la excepción, con límites claros establecidos desde el inicio. Ella lleva una lógica destructiva y, por irritar, normalmente no funciona. El problema está en su propia naturaleza. Un insulto, por ejemplo, es una forma de coerción moral.

^(40º) La coerción busca someter al individuo y ejercer control sobre su cuerpo hasta en los detalles más mínimos. Puede dictar gestos, comportamientos, hábitos y palabras. Un ejemplo es cuando, muchas veces, un responsable golpea a una niña para que se siente con las piernas cerradas — y la sociedad insulta a la mujer si ella no adopta esa postura. La sociedad crea y populariza injurias sexuales para coaccionar y controlar.

^(41º) El poder familiar ejerce la coacción mediante el poder disciplinar y lo transfiere a la escuela, que se utiliza como medio de reproducción de la dominación. Así, las personas terminan sujetas tempranamente a la coacción del sistema de manera indirecta. Sin embargo, sin la coacción, el resultado en la enseñanza de la disciplina es

mucho más eficaz. Técnicas como la doma gentil — el “join-up” de Monty Roberts — lo demuestran.

^(42º) La disciplina, en un sentido positivo, es importante para el desarrollo humano. El condicionamiento que esta ofrece es un aliado fuerte para que alcancemos nuestros objetivos. Una vez escuché a alguien decir: “siempre somos esclavos — ya sea de la disciplina o de la falta de ella”. Pero yo entiendo que podemos ser disciplinados sin convertirnos en esclavos.

^(43º) La verdadera disciplina — esa que construye un templo interior y psicológico — no esclaviza. Es la técnica que una persona practica habitualmente, ayudándose a desprenderse de los errores y avanzar en sus metas. Ser esclavo de la disciplina puede compararse a tener obsesión, lo cual no siempre es beneficioso, aunque sí lo sea para metas específicas como pasar exámenes. Como nos recuerda Renato Russo, saber usar la disciplina para nuestro propio beneficio nos lleva a la libertad.

^(44º) El poder disciplinario opera en la capa más fundamental del ser humano — y por eso debe ejercerse con moderación. Basta pensar lo personal que es cuando los maestros deciden si dejan o no que un niño salga del salón para ir al baño. De la misma forma, durante la adolescencia, los padres pueden en ocasiones necesitar que un joven se quede en casa, le prohíban salir o revisen sus mensajes por verdadera preocupación. Pero ahora imagina el daño psicológico que se causa cuando acciones como esas se usan solo como castigo — y se agravan con vigilancia o persecución constantes.

^(45º) Aun así, el deseo de controlar con frecuencia empuja a los cuidadores más allá de esos límites — hacia la tortura psicológica, forzando a los jóvenes a caer en crisis, presionándolos para que revelen sus pensamientos. Ahí es donde el control se encuentra con la locura — no solo en la persona que es controlada, sino en quien controla.

^(46º) Desde cierto punto de vista, la disciplina nos hace como elefantes de circo — entrenados desde pequeños para no romper las cadenas que amarran sus patas. Así que, cuando crecen, aunque tengan la fuerza para liberarse, no lo hacen.

^(47º) Pero también puede ocurrir el proceso contrario. Cuando un joven se acostumbra a superar grandes retos, crece preparado para enfrentarse a desafíos aún mayores. La disciplina libera o esclaviza. Nuestro peor enemigo puede estar dentro de nosotros. Antes de disciplinar a alguien, las personas deben preguntarse: “¿De verdad soy disciplinado — o solo obsesivo?”

^(48º) Existe un concepto inferior y uno superior de disciplina. En su forma superior, la disciplina permite que los seres humanos hagan mejor uso de sus fuerzas, guiados por el discernimiento y el conocimiento. En contraste, la indisciplina lleva al desperdicio del potencial humano. Ser disciplinado — o disciplinar sin coacción — puede ser el mayor regalo que podamos dar a nosotros mismos o a los demás. Con disciplina, tendemos a alcanzar nuestras metas. Sin ella, ese camino se vuelve mucho más difícil.

^(49º) El poder disciplinario a menudo se confunde con el propio sistema y es importante para nuestra formación en sistemas — algo esencial para nuestra supervivencia. Y ese proceso empieza en el individuo. Una persona con autodisciplina puede dirigir sus fuerzas hacia un objetivo. El problema está en sus excesos y desvíos.

^(50º) El saber institucionalizado ha sido siempre parte de la mecánica del control sistémico. A partir de ese punto, ese mecanismo se extiende a la *organización del espacio*, disciplinando a las personas por medio de reunir las en torno a un objetivo común como el trabajo.

^(51º) La organización del espacio incluye *la organización de personas* mediante relaciones de subordinación o coordinación — ya sea bajo el mando de alguien, mandando a otros o desempeñando roles paralelos. A medida que los individuos son atraídos a ese juego de control, son reconocidos por el sistema según sus roles, creando gradualmente “tipos” específicos de personas.

^(52º) El *control del tiempo* incluye regular los movimientos de una persona al realizar tareas. Este control está vinculado a *la vigilancia*, asegurando que las tareas se ejecuten de acuerdo con el conocimiento establecido.

^(53º) Con la aceleración capitalista, el control del tiempo se volvió más intenso — todo con tal de producir lo más rápido y eficiente posible. La frase “*El tiempo es dinero*” refleja bien la mentalidad de los que dominan, convenciendo a los dominados de que su esclavitud está justificada y creando un código común que todos siguen. Esto termina generando una relación de docilidad-utilidad, que reduce cualquier resistencia.

^(54º) La *vigilancia* es la herramienta más estratégica del control. La persona puede llegar a sentirla como algo constante e interminable, y empieza a ver el mundo desde los ojos del que vigila — como una forma de prevenirse ante cualquier mirada externa y opresiva. Pero eso es peligroso: cuando uno se identifica con el dominador, empieza a moldearse según su punto de vista. Eso puede provocar crisis de identidad, impidiendo que la persona madure o sea feliz.

^(55º) El villano de la primera versión de la serie *Seres del Mañana*¹⁷⁷, en el episodio “*Esclavos de Jedekiah*”, muestra eso perfectamente: él actúa como un ojo externo que lo ve todo. En esa serie, los protagonistas eran vigilados todo el tiempo, como si en la vida real siempre hubiera una cámara encima de nosotros.

^(56º) Ese enfoque estilo cine sigue hasta hoy, metiéndole a la gente la sensación de estar vigilada. Si la persona dominada usa el conocimiento del dominador, empieza a ver las cosas desde su punto de vista y termina reprimiéndose sola cada vez que algo contradice lo que aprendió de él — se convierte en su propio opresor. A veces, la persona repite tanto ese discurso en su cabeza, que hasta se ofende a sí misma.

^(57º) Las personas jurídicas también sufren las mismas interferencias que las físicas. En Brasil, los medios de comunicación masivos cumplen ese papel de ajustar la ideología de los brasileños — ridiculizan al pueblo brasileño para menospreciar la cultura local, muchas veces con humor. Y eso también pasa en internet, donde los grandes autores y obras nacionales se minimizan, mientras que todo lo que viene de Estados Unidos o de países imperialistas se elogia. Por eso, los brasileños terminan viendo su propia cultura con desprecio y adoptan la mirada extranjera como si fuera suya.

^(58º) Además, en nuestra escuela casi no se valoran los conocimientos locales, lo cual nos empuja a seguir culturas extranjeras y a adoptar sus saberes. Por ejemplo, aquí no se enseña en secundaria ni en primaria sobre nuestra biodiversidad ni sobre la alimentación saludable como herramienta terapéutica o farmacológica, aunque nuestros ancestros sabían mucho sobre eso. Así, el comportamiento de los brasileños es controlado: se espera que quienes quieren destacar se adapten a estándares extranjeros y borren su cultura.

¹⁷⁷ La primera transmisión de *The Tomorrow People* fue del 30 de abril de 1973 al 19 de febrero de 1979, por el canal ITV. En Brasil, la serie fue transmitida por la cadena Globo; productora: ITV Network. Fuente: Wikipedia. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/The_Tomorrow_People.

^(59º) El control también incluye *registrar el conocimiento todo el tiempo*. Eso es lo que sostiene toda la red de dominación — el conocimiento institucionalizado corre por ella como un hilo que une todo. Los que administran, al mismo tiempo que ejercen poder, también producen saber. El mismo ojo que vigila para controlar, también observa, anota y manda la información a los niveles más altos del poder. Por eso, no existe saber institucionalizado que sea neutral. Es político. Nace de relaciones de poder y manipula la verdad para controlar poblaciones enteras.

^(60º) Instituciones como hospitales, escuelas, cárceles y manicomios no son solo lugares de curación, educación, castigo o tratamiento, sino también centros donde se produce, acumula y transmite conocimiento. De ahí nacieron áreas como la medicina, la pedagogía, la criminología y la psiquiatría.

^(61º) Para cerrar toda esta red de dominación, *cada conocimiento ayuda a garantizar el ejercicio de un poder*. Es la condición para que alguien pueda manipular ese saber dentro del sistema. Foucault muestra que existen formas de ejercer el poder que no son exactamente el Estado, pero que están ligadas a él. Y argumenta que el cambio social no depende solo de cambiar al Estado, sino también a los mecanismos que giran alrededor de él.

^(62º) Desde mi punto de vista, nada va a cambiar de verdad mientras las ideas que permiten la usurpación del poder —el dominismo— no sean desmontadas por completo. Y eso solo se logra usando la verdad como herramienta, aunque sea incómoda. La administración debe ser legítima —no hecha para beneficiar a unos pocos y quitarle derechos a muchos. Todo cambio real tiene que ser moral. Los problemas sociales reflejan los individuales, y un cambio moral honesto solo puede construirse desde la verdad.

^(63º) Pero, por el nivel de atraso en el que estamos, incluso usamos la mentira dentro de las religiones. El budismo, por ejemplo, es una religión que tiene buen enfoque, basada en la paz y en el bien. Pero muchas de sus historias usan metáforas con animales que hablan, órganos del cuerpo con conciencia o poderes mágicos —cosas que no son reales. Eso pasó porque algunos no sabían explicar bien y otros no sabían entender. Pero eso hace que mucha gente no se conecte con esas enseñanzas, porque se vuelven confusas o poco prácticas.

^(64º) Aun así, quiero dejar claro que las enseñanzas de Buda no van en contra de Dios. Al contrario, guían la mente hacia algo más elevado —lo que podríamos llamar inteligencia espiritual— y no hacia otros dioses. La lógica del universo es más grande que la lógica del control. Cuando crecemos siguiendo esa lógica, es como si se abriera un camino dentro de nosotros que expande nuestra mente. El budismo busca ese camino, predicando buenos pensamientos y sentimientos. Por eso, no debe ser descartado como religión.

^(65º) La Biblia también tiene historias míticas y difíciles de creer. Por eso mismo, yo no creo en todo lo que dice. Pero las parábolas de Jesús hablan de la vida real, de cosas humanas. Y sus palabras se aplican directo a lo que vivimos. Por ejemplo, la mayoría de nosotros somos como el hijo pródigo en relación con Dios¹⁷⁸ — una conexión directa, porque Jesús enseñó que Dios es nuestro Padre y nosotros somos sus

¹⁷⁸ Esto es una referencia a la parábola bíblica de *Lucas 15:11-32*, donde el hijo menor pide a su padre su parte de la herencia, se va de casa y gasta todo en una vida desordenada. Luego regresa arrepentido y el padre lo recibe con una fiesta, lo que provoca la indignación del hermano mayor. El padre le dice: “Hijo, tú siempre estás conmigo, y todas mis cosas son tuyas. Mas era necesario hacer banquete y regocijarnos, porque éste tu hermano estaba muerto, y ha revivido; se había perdido, y es hallado.”

hijos. Lo mismo pasa con la parábola del sembrador¹⁷⁹, donde Jesús habla del trabajo en el campo para explicar cómo somos.

^(66°) Según las enseñanzas del Maestro, nunca debemos ser como los tres monos sabios —tapándonos los ojos, los oídos y la boca. El saber institucionalizado sí es importante —pero también lo es el saber libre, ese que nace de pensar por uno mismo y buscar la verdad.

^(67°) El sistema nos enseña lo contrario. Por eso usa imágenes como la de los tres monos o frases como: “si no puedes con ellos, úneteles”, como si rendirse ante los más fuertes fuera normal. A veces, un dominista muy hábil se hace pasar por víctima solo para que los demás le tengan lástima y le dejen dominar la situación. Es una estrategia.

^(68°) Pero mientras sigamos uniéndonos a esos psicópatas, aceptando estructuras ilegítimas de poder —como la esclavitud femenina, la dictadura disfrazada de elecciones o el sistema carcelario injusto— vamos a seguir atrasados. Todas esas estructuras están basadas en la mentira, en el miedo y en robar el poder. Son sistemas ineficientes de control social que invalidan a las personas y se benefician de la muerte. Y si no los frenamos, este problema solo va a empeorar.

^(69°) Para cada persona injustamente encarcelada, hay una familia detrás — llena de tristeza y rabia, muchas veces deseando venganza contra el carcelero. Lo mismo ocurre para la mayoría pobre de este país, que observa en silencio la normalización de los abusos. ¿Qué moral tenemos para llamar “criminales” a los presos pobres cuando somos nosotros quienes actuamos como sus carceleros crueles? Toleramos el mal y, al hacerlo, construimos una sociedad resentida y violenta — aunque tengamos el libre albedrío para actuar siempre, tanto para resistir como para sumarnos a lo que hacen.

^(70°) Las persecuciones, disfrazadas de “disciplina”, son una amenaza constante — una herramienta usada para presionar a las personas a someterse al dominismo. Pero, aunque esa rendición parezca fácil, la población paga un precio alto por ello. Mira Brasil: ese tipo de sumisión muchas veces significó el colapso de toda una sociedad.

^(71°) La ideología dominista sitúa el libre albedrío como fuente del pecado — alegando que solo cuando obedecemos no pecamos. Y, de hecho, sin libre albedrío nadie sería responsable de sus acciones y el pecado perdería todo sentido. Seríamos como objetos. Sobre esto, la hermana Nair de Assis Oliveira resume las palabras de Santo Agustín en *El libre albedrío*: “la posibilidad de hacer el mal es inseparable del libre albedrío, pero el poder de no hacerlo es la marca de la libertad” (1995, p.18).

^(72°) Todos tienen libre albedrío — les guste o no — y todos son responsables de sus acciones, ya sea por la ley física de causa y efecto o por la Ley de la Siembra, donde sembramos poco, pero recibimos muchas consecuencias. Esto se ve claro en personas con alta visibilidad social — como maestros, sacerdotes o artistas — que reciben respuestas amplificadas de la comunidad por sus acciones. Y, honestamente, muchas

¹⁷⁹ BIBLIA, *Mateo* 13:3-09 — “Y les habló muchas cosas por parábolas, diciendo: He aquí el que sembraba salió a sembrar. Y sembrando, parte de la simiente cayó junto al camino; y vinieron las aves, y la comieron. Y parte cayó en pedregales, donde no tenía mucha tierra; y nació luego, porque no tenía profundidad de tierra; mas saliendo el sol, se quemó; y se secó, porque no tenía raíz. Y parte cayó entre espinos; y los espinos crecieron, y la ahogaron. Y parte cayó en buena tierra, y dio fruto: uno a ciento, y otro a sesenta, y otro a treinta. Quien tiene oídos para oír, oiga’.”

veces es mejor que suframos las consecuencias inmediatas de nuestros errores — para que el daño no empeore.

^(73º) Las leyes que rigen el universo son, sobre todo, espirituales. Con paz encontramos armonía; con amor, unión; con buena voluntad, fuerza. Sin esas cualidades, encontramos destrucción, sufrimiento psicológico y fragilidades en todos los sentidos. Encontramos a Dios por el amor, o por el dolor, porque en ambas situaciones comprendemos la mecánica de lo que pasó. Las leyes del universo son leyes y no sugerencias; si no las obedecemos, nos alejamos de la lógica del universo.

^(74º) La existencia supone construcción, positividad — no destrucción o negatividad. Una mente llena de pensamientos negativos no alcanza buenos resultados, porque niega las posibilidades positivas. Los malos resultados se deben a una actitud mental equivocada. Por ejemplo, muchas veces, en vez de enfrentar el mal, las personas se compensan con conductas malas — como el abuso del alcohol, que es lo más común y un desastre en nuestras vidas. Por eso, incluso para vender bebidas alcohólicas, lamentablemente, el sistema invierte en la mecánica de la destrucción espiritual.

^(75º) Los conceptos superiores y divinos son como lentes — nos ayudan a ver la realidad con más claridad. Con buenos conceptos, podemos usar nuestro libre albedrío con sabiduría. De lo contrario, nos dirigimos hacia la destrucción. Todos podemos hacer el bien o el mal, pero la verdadera libertad no existe para quien se aleja del bien.

^(76º) Solo los milagros se escapan de las consecuencias naturales. Miles de personas han sido testigos de milagros colectivamente — incluso en nuestra época — como el milagro de Fátima o las curaciones de Chico Xavier, José Arigó, entre otros médiums. Algunos dicen que estos últimos no son milagros, pero para mí lo son — porque cambian el orden natural. No todos pueden hacer esas curas técnicamente imposibles. No nacen únicamente de fuerzas mecánicas y siempre dependen del permiso de Dios.

^(77º) En ese punto, me veo obligada a abandonar un poco a los ateos, porque para mí no hacen falta milagros para demostrar la existencia del Creador. Los humanos pueden reproducir la vida, como los seres inferiores también, dentro de sus límites — pero no pueden crearla. Mi existencia y la de la vida en general ya es un milagro.

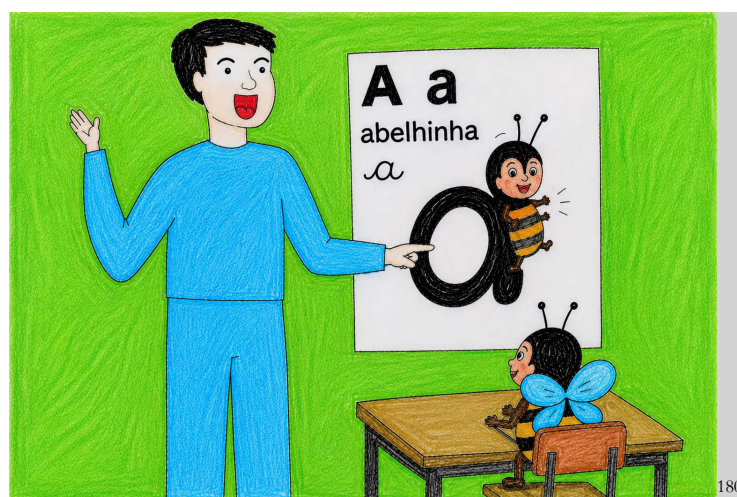
^(78º) Al mismo tiempo, no podemos solo esperar milagros. Debemos actuar para mejorar nuestras vidas. Eso implica respetar el libre albedrío para trabajar juntos respetando la dignidad humana. Actuar en conjunto es una evolución de nuestra condición humana y debemos hacerlo.

^(79º) La subordinación es una forma de colaborar con tareas distintas. En ella, hay cierta renuncia al libre albedrío en beneficio de una administración — pero no pérdida; en lugar de eso, hay una suma de esfuerzos para lograr un objetivo común. Las tareas que requieren subordinación jamás deberían implicar coacción ni pérdida de dignidad. La voluntad compartida y la buena palabra son las verdaderas herramientas de eficiencia.

^(80º) Somos seres de la misma especie — de todas las edades, colores, clases sociales, padres, hijos, hermanos, contratados y contratantes, profesionales, estudiantes, desempleados, hombres y mujeres, responsables de nuestros cuerpos, criaturas pensantes. Necesitamos interacción — y el mayor sentimiento que podemos tener unos por otros es el amor en forma de amistad, algo esencial para cualquiera que se diga cristiano.

^(81º) Nuestro mayor poder no es solo la voluntad — sino sobre todo, la buena voluntad..

En la siguiente sección, activismo, se presentan imágenes creadas por la autora dentro del proyecto: Aprende a Leer en Portugués Desde la Primera Letra. La abejita volaba distraída, cuando se cayó de una manera muy graciosa, haciendo que todos se rieran. Entonces el maestro enseña la letra “A” y les muestra a los niños la canción de la abejita: “A, A, A hace la abejita; A, A, A hace la abejita; con una sola alita, se ve chistosita; con una sola alita, se ve chistosita.”



CAPÍTULO IV — EL PODER Y EL LIBRE ALBEDRÍO



"Todo sistema educativo es una forma de mantener o cambiar la forma en que los discursos se ajustan, con los conocimientos y los poderes que implican".

Michel Foucault



Genealogía del poder

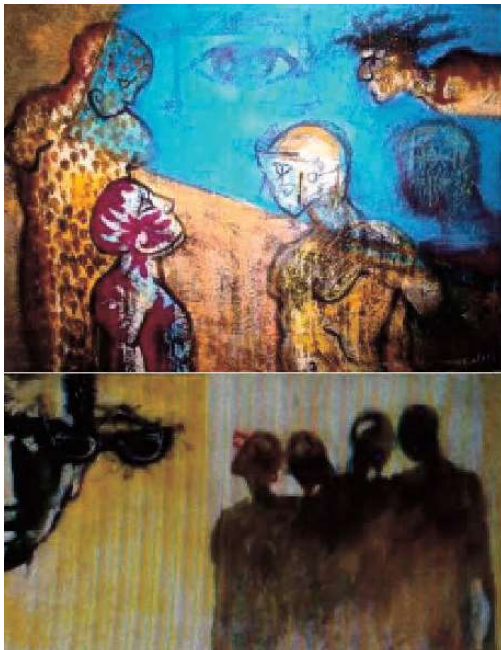
Así como el filósofo alemán Friedrich Nietzsche, Foucault también desarrolló su propia genealogía. El punto de partida es la idea de que los valores —lo bueno y lo malo, lo verdadero y lo falso, lo correcto y lo equivocado, lo sano y lo enfermo, etc.— se establecen históricamente de acuerdo con los intereses del poder dentro de la sociedad. Es decir, lo que se considera bueno, verdadero o saludable depende de las instancias donde se encuentra el poder.



La psicología nunca podrá decir la verdad sobre la locura, porque es la locura la que tiene la verdad de la psicología.

Michel Foucault
Fotografía: R. Kohnen
1984 // 1984

www.citador.pt



Foucault: el poder está en todas partes

Michel Foucault, el posmodernista francés, ha sido extremadamente influyente en el estudio del poder. Él se aleja del análisis de actores que usan el poder como una herramienta de represión, e incluso de las estructuras ocultas donde esos actores operan. En vez de eso, se enfoca en la idea de que: "El poder está en todas partes", difundido e incorporado en los discursos, en el conocimiento y en los llamados "regímenes de verdad" (Foucault, 1991; Rabinow, 1991). Para Foucault, el poder es lo que nos hace ser lo que somos. Opera en un nivel muy diferente al de otras teorías del poder.

Fuentes: pt.slideshare.net e powercube.net. Disponible en: <https://pt.slideshare.net/slideshow/sociologia-michel-foucault/37977712> y www.powercube.net/other-forms-of-power/foucault-power-is-everywhere/